ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-06/21

в отношении адвоката

Б.Г.Ю.

г. Москва 28 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Г.Ю., заявителя Н.Б.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.06.2021г. по жалобе доверителя Н.Б.М. в отношении адвоката Б.Г.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Н.Б.М. в отношении адвоката Б.Г.Ю., в которой заявитель сообщает, что адвокат не выдала доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; не сформировала правовую позицию по делу, потребовала от доверителя дополнительной оплаты за подготовку ей процессуальных документов по делу.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия договора об оказании юридической помощи физическому или юридическому лицу от 11 ноября 2020г.;
* копия заявления от 01.02.2021г. о расторжении договора;
* копия переписки с Б.Г.Ю. на 4 л.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она приступила к исполнению заключенного договора и 15.12.2020 г. по делу было проведено первое судебное заседание. Документы и информация по делу ей представлялись фрагментарно от заявителя, в связи с чем процесс формирования правовой позиции по делу был существенно затруднен.

Дополнительной оплаты за совершение отдельных действий по делу она с доверителя не запрашивала, но подготовка больших по объему процессуальных документов (таких, как встречный иск) адвокатом должна была совершаться за отдельную плату, как это было изначально согласовано с доверителем.

После расторжения соглашения адвокат направила доверителю отчет о выполненной работе и вернула ему большую часть оплаченного гонорара (26 000 руб. из полученных адвокатом 50 000 руб.).

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства на 140 л., включая:

* копия Договора с Н.Б.М. от 11.11.2020 г.;
* копия корешка приходного кассового ордера от 11.11.2020 г.;
* информация о движении дела с сайта П. горсуда М. области;
* информация о переписке по эл.почте;
* переписка с Н.Б.М. по электронной почте на 10 л.;
* письмо Б.Г.Ю. от 19.01.2021г.;
* письмо Б.Г.Ю. от 22.01.2021г.;
* ответ Н.Б.М. Б.Г.Ю. от 22.01.2021г.;
* скриншот переписки с Н.Б.М. в Ватсап на 1 л.;
* скриншот чека Сбербанка о переводе 26 000 руб. онлайн Н.Б.М.

28.06.2021 г. заявитель в заседание комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат не приняла их позицию по делу, однако в ответ не сформировала какой-либо внятной правовой позиции и сама предложила расторгнуть договор. Встречный иск и правовую позицию по делу готовил сам доверитель, адвокат не принимала участие в этом. На вопрос комиссии заявитель пояснил, что он не был информирован о том, что после расторжения соглашения адвокат ознакомилась с материалами дела в суде.

28.06.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что подготовка объемных письменных процессуальных документов не входила, по ее мнению, в предмет соглашения. Именно об этом писала адвокат в переписке доверителю и таковы были первоначальные устные договоренности с доверителем, но в текст договора это не вошло.

Адвокат пояснила комиссии, что согласно ее точке зрения, ведение дела в суде заключается, прежде всего, в участии адвоката в судебных заседаниях, что ей было выполнено до момента расторжения. На момент заключения соглашения она не предполагала, что по делу потребуется предъявление встречного иска или подготовка иных письменных процессуальных документов. Доплату от доверителя за оказание дополнительной юридической помощи она не требовала. Адвокат ознакомилась с делом в суде после расторжения соглашения с доверителем для подготовки к дисциплинарному производству, т.к. в судебном деле находился ее ордер.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что между заявителем и адвокатом было заключен договор об оказании юридической помощи от 11.11.2020 г. Согласно п. 1.1 договора предметом поручения является: «…*ведение гражданского дела в П. г/c по иску Е.М.В., Е.В.Н. к Н.Б.М. и другим (дело № Х) до получения решения суда на руки»*.

Комиссия ранее отмечала в заключениях, что поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования текста договора комиссия делает вывод, что в объем принятого адвокатом поручения входило судебное представительство по гражданскому спору в полном объеме, что предполагает не только личное участие адвоката в судебных заседаниях, но и анализ материалов дела, сбор доказательств, разработку и согласование с доверителем правовой позиции по делу, подготовка письменных объяснений по делу, ходатайств и других письменных процессуальных документов.

Исходя из этого, комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что при заключении договора с доверителем было согласовано именно участие адвоката в судебных заседаниях, т.к. это противоречит тексту заключенного договора и существу самого судебного представительства по гражданскому делу. В связи с этим адвокат не имела оснований указывать доверителю в электронной переписке на то, что подготовка встречного иска по делу и иных процессуальных документов не входит в предмет поручения и должно быть дополнительно согласовано между доверителем и адвокатом.

Таким образом, комиссия делает вывод о том, что до момента расторжения принятое поручение не исполнялось со стороны адвоката добросовестно, в полном объеме и в соответствии с условиями заключенного договора, что в свою очередь послужило причиной досрочного расторжения соглашения со стороны доверителя.

Также комиссия обращает внимание, что в силу п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

С учетом данных этических корпоративных норм поведение адвоката Б.Г.Ю., которая ознакомилась с материалами гражданского дела в суде через полгода после расторжения соглашения и без получения согласия со стороны доверителя, комиссия не может квалифицировать иначе как совершение действий, направленных на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Г.Ю. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Б.М.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Г.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.Б.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнила надлежащим образом и в полном объеме поручение по судебному представительству заявителя в П. городском суде МО, принятое на основании договора от 11.11.2020 г.;
* ознакомилась с материалами гражданского дела доверителя после расторжения договора и без согласия доверителя, совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.